



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 29/2018-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 14. novembra 2018 o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Jánom Jagošom, Pod Urpínom 5, Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. Rvp 2025/2018, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19 C 42/2018-23 z 25. júla 2018 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19 C 42/2018-28 zo 14. augusta 2018 a o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Jánom Jagošom, Pod Urpínom 5, Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. Rvp 1617/2018, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20 C 8/2018-43 z 23. mája 2018 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20 C 8/2018-51 z 11. júna 2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosti [REDACTED] vedené pod sp. zn. Rvp 2025/2018 a sp. zn. Rvp 1617/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1617/2018.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. augusta 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. Jánom Jagošom, Pod Urpínom 5, Banská Bystrica, vedená pod sp. zn. Rvp 1617/2018, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) č. k. 20 C 8/2018-43 z 23. mája 2018 a uznesením okresného súdu č. k. 20 C 8/2018-51 z 11. júna 2018.

2. Ústavnému súdu bola 15. októbra 2018 tiež doručená sťažnosť sťažovateľa, zastúpeného advokátom Mgr. Jánom Jagošom, Pod Urpínom 5, Banská Bystrica, vedená pod sp. zn. Rvp 2025/2018, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu č. k. 19 C 42/2018-23 z 25. júla 2018 a uznesením okresného súdu č. k. 19 C 42/2018-28 zo 14. augusta 2018.

### **II.**

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 2025/2018 a pod sp. zn. Rvp 1617/2018 vyplýva, že sťažovateľ namieta napadnuté uznesenia okresného súdu, ktorými boli právoplatne zastavené konania okresného súdu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku napriek tomu, že podľa názoru sťažovateľa jeho pomery odôvodňovali priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov (predchádzajúcimi rozhodnutiami okresného súdu nebolo sťažovateľovi priznané takéto oslobodenie, pozn.).

8. V oboch ústavných sťažnostiach vystupuje totožný sťažovateľ, ktorý v oboch doručených sťažnostiach namieta porušenie tých istých základných práv napadnutými uzneseniami rovnakého okresného súdu. Zároveň sa obe ústavné sťažnosti zakladajú na totožnom skutkovom a právnom základe (totožný je aj právny zástupca sťažovateľa, pozn.). Z uvedených dôvodov ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 2025/2018 a sp. zn. Rvp 1617/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1617/2018.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. novembra 2018